

**SE PRONUNCIA SOBRE AUTODENUNCIA PRESENTADA
POR MARÍA ELENA SOLAR S.A., Y DESIGNA
INSTRUCTOR**

RESOLUCIÓN EXENTA D.S.C. N° 603/2020

Santiago, 15 de abril de 2020

VISTOS:

Conforme con lo dispuesto en el artículo segundo de la Ley N° 20.417, que establece la Ley Orgánica de la Superintendencia del Medio Ambiente (en adelante, “LO-SMA”); en la Ley N° 19.880, que Establece las Bases de los Procedimientos Administrativos que rigen los Actos de los Órganos de la Administración del Estado; en el Decreto N° 30, de 20 de agosto de 2012, del Ministerio del Medio Ambiente, por el que se aprueba Reglamento de Programas de Cumplimiento, Autodenuncia y Planes de Reparación; en el Decreto con Fuerza de Ley N° 3, del año 2010, del Ministerio Secretaría General de la Presidencia, que Fija la Planta de la Superintendencia del Medio Ambiente; en el Decreto N°31, de 08 de octubre de 2019, del Ministerio del Medio Ambiente, que nombra Superintendente del Medio Ambiente; en la Resolución Exenta N° 424, de 12 de mayo de 2017, que fija Organización Interna de la Superintendencia del Medio Ambiente, y sus modificaciones posteriores; en la Resolución Exenta N° 288, de 13 de febrero de 2020, que establece orden de subrogancia para el cargo de Jefe de la División de Sanción y Cumplimiento de la Superintendencia del Medio Ambiente; y, en la Resolución N° 7, de 26 de marzo de 2019, de la Contraloría General de la República, que fija normas sobre exención del trámite de toma de razón.

CONSIDERANDO:

1. Que la Superintendencia del Medio Ambiente es el servicio público creado para ejecutar, organizar y coordinar la fiscalización y seguimiento de los instrumentos de gestión ambiental que establece la ley, así como imponer sanciones en caso que se constaten infracciones que sean de su competencia.

2. Que con fecha 05 de febrero de 2020, Jaime Solaun Bustillo, en representación de María Elena Solar S.A., RUT. 76.102.539-2 (en adelante, “la Empresa” o “María Elena Solar”), presenta autodenuncia por la comisión de presuntos hechos infraccionales en el marco de la ejecución de obras del proyecto “Parque Fotovoltaico Granja Solar” (RCA N° 79/2017) y proyecto “Modificación Proyecto Fotovoltaico Granja Solar” (RCA N° 94/2018), mediante la que expone, en síntesis, lo siguiente:

2.1. El día 05 de junio de 2019, operarios de las obras habrían detectado una intervención en hallazgos reconocidos en la línea base del proyecto denominado “**LAT GS 10, 11, 12, 13, 14 y 15**”. Estos hallazgos –que corresponden a huellas de carretas y huella tropera ubicadas en el sector de la Línea de Alta Transmisión (en adelante, “LAT”)– habrían sido afectados, por la operación de un rodillo compactador que los habría atravesado, dejando una impronta superficial sobre estos. Lo anterior se produjo, aun cuando las autorizaciones ambientales del proyecto previeron medidas de protección y resguardo de estos. Agrega que, constatada la intervención, se tomó la decisión de realizar una charla de re-instrucción al personal involucrado y construir un pretil que evitara el paso por el sector.

2.2. Luego, manifiesta que durante el mes de agosto de 2019, se registraron 08 hallazgos arqueológico subsuperficiales (que fueron denominados como **GS-M-02 a GS-M-09**) durante la reparación del camino de servicio en LAT, que corresponden a elementos de metal de data histórica, que poseen sedimento adherido y estarían en un estado de conservación regular. Agrega que, una vez identificado y registrado su contexto se procedió a su resguardo por el arqueólogo monitor, esperando hasta que la SMA apruebe medidas de Plan de Cumplimiento y confirme el depósito arqueológico permanente. Indica que tales hallazgos, así como las medidas implementadas, no fueron puestas en conocimiento del Consejo de Monumentos Nacionales (en adelante, “CMN”).

2.3. Por último, indica que en el sector Parque habría encontrado 34 hallazgos no previstos (que fueron denominados como **GS 26 a GS 59**), indicando que 16 de estos *“representan un valor patrimonial bajo”* y se consideró suficiente su registro, y los 18 restantes *“fueron susceptibles de recolección superficial”*. Además, indica que se encontró un hallazgo subsuperficial (que denominó **GS-M-01**), removido durante la excavación y alertado una vez fuera depositado junto con el sedimento extraído, sobre la superficie. Indica que una vez encontrado *“se paralizó la actividad para su registro y se comunicó al operador y ayudantes sobre el objeto y la posibilidad de encontrar otros elementos culturales. Se continuó a media pala durante 10 m de longitud sin registrar otros elementos culturales.”* Respecto a este último hallazgo, indica que fue identificado y registrado en su contexto, procediéndose a su resguardo por arqueólogo monitor, esperando confirmar el depósito permanente. Por último, expone que tales hallazgos, así como las medidas implementadas, no fueron puestas en conocimiento del CMN.

2.4. A fin de acreditar los hechos que sostiene en su presentación, así como la personería para representar a la Empresa ante esta SMA, se acompañaron los siguientes antecedentes: 1) Antecedentes Legales¹; 2) Set de charlas de instrucciones a trabajadores, de marzo a agosto de 2019; 3) registros de reuniones con contratistas INGEMAC, en que se da cuenta de instrucciones a la empresa contratista sobre la necesidad de contar con supervisión propia durante movimientos de tierras y con presencia de arqueólogo monitor, atendidas las obligaciones ambientales del proyecto (abril a julio de 2019); 4) correos electrónicos entre María Elena Solar S.A. y CMN, en el que se da cuenta de la concertación de una reunión para aspectos relacionados a hallazgos arqueológicos y presentación de autodenuncia (junio de 2019); y, 5) Informe de Arqueología de Antrópica Consultores, denominado “Evaluación de Evidencias para aplicación de medidas de rescate y registro”, de noviembre de 2019.

3. Que, analizados los antecedentes presentados por la Empresa, esta SMA determinó la necesidad de efectuar un requerimiento de información a fin de precisar algunos aspectos expuestos en la autodenuncia, lo que fue realizado a través de Res. Ex. N° 391, de 28 de febrero de 2020.

4. Que, con fecha 09 de marzo de 2020, la Empresa da respuesta al requerimiento de información citado previamente, precisando los aspectos consultados por esta SMA. Para sustentar sus afirmaciones, la empresa presenta los siguientes antecedentes: Libro de Obras de 05 de junio de 2019; Fichas Registro de Monitoreo de 05 de junio de 2019; Informes mensuales de monitoreo arqueológico de marzo a agosto de 2019 (los que han sido a su vez cargados en la plataforma de seguimiento ambiental de esta SMA);

¹ Entre estos, copia de mandato de María Elena Solar S.A. a Jaime Solaun Bustillo, suscrito ante notario público, para que actúe individualmente en nombre y representación de la sociedad, en una serie de materias, entre las que se encuentra la de *“[r]epresentar a la sociedad ante toda clase de autoridades administrativas, de orden tributario, aduanero, municipales, organismos o instituciones de derecho público, fiscales, semi-fiscales o de administración autónoma...”*

Contratos de arqueólogo de enero de 2019, y de apoyo a arqueología de abril de 2019; fichas de monitoreo arqueológico de marzo a agosto de 2019; correos electrónicos entre trabajadores de María Elena Solar S.A. y el arqueólogo monitor; Hallazgos Parque Solar GS 26 a GS 59; Fichas de Registro Arqueológico de hallazgos Parque Solar; Layout del proyecto sector LAT GS 10-15; Respaldo Carga de Información seguimiento ambiental y actualización información en el Sistema RCA; Mapa en formato pdf y archivo kmz (solo en digital este último); Respaldo de control y advertencia realizado a vehículo de otra faena.

5. En consecuencia, y teniendo a la vista los antecedentes acompañados por la Empresa, en cuanto a los requisitos que debe cumplir una autodenuncia, es posible advertir lo siguiente:

5.1. En cuanto a los efectos negativos generados con ocasión de los hechos constitutivos de la infracción, la Empresa acredita lo siguiente: a) en relación a la afectación de los hallazgos LAT GS 10 a LAT GS 15: *“[d]e existir algún impacto estos son mínimos y además se encuentran localizados, ya que la infracción tiene relación con la afectación de huellas de caminos troperos específicos. Al respecto éstos presentan una amplia distribución en la zona norte del país y se encuentran intervenidos por obras de infraestructura, tránsitos de vehículos, maquinarias, actividades off road y también por efectos de erosión eólica”*. Adicionalmente, la Empresa precisa la superficie y profundidad de la afectación de las huellas producto del rodillo compactador, indicando que *“dado que el rodillo cruzó las huellas en sentido aproximadamente transversal (a excepción de LAT GS 10 y LAT GS 15 cruzados en diagonal), la superficie afectada es el ancho del rodillo (2,2 m) por el ancho del rasgo vial afectado”*, realizando los cálculos estimativos de la superficie afectada, e indicando la profundidad de la afectación (0,5 cms.) y, b) en relación a los hallazgos no previstos no comunicados al CMN, indica que *“no se identifican efectos negativos, toda vez que se desarrollaron las actividades de registro y/o rescate por arqueólogo responsable, previniendo el daño a tales elementos. Por otra parte, éstos corresponden a materiales típicos asociados a la época del salitre, los cuales presentan una amplia distribución en la zona norte del país.”* En cuanto a estos, igualmente, la Empresa ha precisado que una parte de los hallazgos no previstos, permanecen en los sectores en donde fueron detectados (se adjuntan fichas de registro y se da cuenta de un estudio arqueológico -Antrópica, noviembre de 2019— por el que se han determinado posibles acciones a realizar sobre cada hallazgo), mientras otros se encontrarían en poder del arqueólogo monitor (GS-M-01 a GS-M-09).

5.2. Respecto de las medidas adoptadas para el cese inmediato de los hechos constitutivos de infracción, la Empresa precisa que en el sector de las huellas troperas del sector LAT (LAT GS 10 a LAT GS 15) se congelaron los trabajos en el área, sin continuar con la construcción del camino previsto y manteniendo las restricciones de tránsito. En cuanto a los hallazgos no previstos en sector Granja Solar superficiales, la Empresa ha acreditado que los mismos fueron cercados al momento de su identificación, sin que se haya procedido a su rescate a la espera de determinar los cursos de acción a seguir en el marco de esta Autodenuncia. A su turno, respecto a los hallazgos subsuperficiales rescatados, y que se encuentran en poder del arqueólogo monitor, la Empresa ha acreditado un conjunto acciones emprendidas para su recuperación.

5.3. En relación con las medidas adoptadas para reducir o eliminar los efectos negativos asociados a la infracción, María Elena Solar S.A. indica que se instalaron obstáculos para impedir el paso en los ingresos a determinados hallazgos, de lo que se dejó constancia en libro de obras y se adjuntan fotografías. Adicionalmente, acredita el inicio de gestiones para adoptar las acciones necesarias con el CMN y la SMA. Agrega, que ha desarrollado una serie de tratativas con la Municipalidad de Pozo Almonte (oficina de cultura), vinculadas a *“requerimientos específicos a medidas de compensación que pudiesen desarrollarse”*, entre las que

se encontrarían visitas guiadas, financiamiento de equipo de sonido e iluminación para la Oficina de Cultura, materiales para elaboración de letreros a instalarse en las cercanías de una oficina salitrera, remitiendo una carta de compromiso firmada por el encargado de la precitada oficina.

6. Que, el inciso primero del artículo 41 de la LO-SMA regula la autodenuncia como un instrumento que incentiva el cumplimiento de la legislación ambiental, al eximir de la multa al infractor que concurra a sus oficinas, por primera vez, y denuncie estar cometiendo, por sí, cualquier infracción de aquellas establecidas en el artículo 35 de la referida ley, siempre y cuando ejecute íntegramente un programa de cumplimiento. En el caso que el infractor ya hubiese concurrido a autodenunciarse, la utilización por segunda y tercera vez de dicho mecanismo rebajará hasta un 75% y 50% respectivamente la multa.

7. Que, el inciso final del artículo 41 señala que en caso que la Superintendencia hubiese iniciado la etapa de investigación respecto de los mismos hechos, la autodenuncia no producirá ningún efecto respecto del infractor. Al respecto, cabe consignar que a la fecha de remisión de la autodenuncia por parte de la empresa, esta Superintendencia no había iniciado una investigación en relación a los hechos descritos por María Elena Solar S.A.

8. Que, analizada la presentación de la autodenuncia de María Elena Solar S.A., así como los documentos y antecedentes adjuntos a ésta, se estima que el hecho por el cual se está autodenunciando corresponde a una infracción a la Ley N° 19.300 en relación a lo dispuesto en el Decreto Supremo N°40, de 2012, del Ministerio de Medio Ambiente, que Aprueba Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, en tanto consiste en una ejecución de proyecto y desarrollo de actividades para los que la ley exige Resolución de Calificación Ambiental, sin contar con ella.

9. Que, el inciso tercero del artículo 41 de la LO-SMA y el artículo 15 del D.S. N° 30, establecen los requisitos o condiciones que debe cumplir la autodenuncia para que ésta sea aceptada, a saber, que el infractor: i) suministre información precisa, verídica y comprobable respecto de los hechos que constituyen infracción, así como de sus efectos negativos; ii) ponga fin, de inmediato, a los hechos que constituyen la infracción; y, iii) adopte, de forma inmediata, todas las medidas para reducir o eliminar los efectos negativos generados a consecuencias de dichos hechos.

10. Que, en cuanto a las características de la información que se debe suministrar en la autodenuncia, la LO-SMA no las define expresamente, por lo que, respetando las reglas de interpretación, dispuestas en los artículos 19 y siguientes del Código Civil, se debe recurrir a su significado natural y obvio. En este sentido, la Real Academia de la Lengua Española las define de la siguiente manera: precisar como *“Fijar o determinar de modo preciso”*, definiendo preciso, como *“Puntual, fijo, exacto, cierto, determinado”*; comprobar como *“Verificar, confirmar la veracidad o exactitud de algo”*; y, verídico como *“Que dice la verdad”*, definiendo, a su vez, verdad como *“Conformidad de lo que se dice con lo que se siente o se piensa”*.

11. Que, luego de analizar todos los antecedentes presentados por la Empresa, cabe concluir que la autodenuncia presentada cumple con los requisitos contemplados en el inciso tercero del artículo 41 de la LO-SMA y el artículo 15 del D.S. N° 30, según se expone a continuación:

i) La información vinculada a los hechos constitutivos de la infracción, es por un lado, precisa, toda vez que tales acciones han sido

describas de forma detallada, explicando en detalle los hechos constitutivos de infracción. Además, dicha información es comprobable, ya que el infractor efectivamente acompaña antecedentes que permiten potencialmente a esta Superintendencia verificar que lo informado en la autodenuncia es verídico. A su turno, en cuanto a los efectos negativos derivados de la infracción, resulta acreditado por la Empresa en cuanto a la extensión de la generación de efectos negativos respecto a los hallazgos LAT GS 10 a LAT GS 15 la cual estaría acotada geográficamente y temporalmente (esto último vinculado a la paralización de las obras asociadas al camino de servicio que debía construirse en el sector); por su parte, la no generación de efectos respecto a los hallazgos no previstos, también resulta atendible en cuanto los mismos fueron registrados, o rescatados por parte del arqueólogo monitor. Con todo, debe precisarse que este análisis corresponde a una apreciación preliminar sobre los efectos específicos derivados de la infracción, lo que estará condicionado a los antecedentes que obren en el respectivo procedimiento sancionatorio.

ii) En cuanto al requisito de la autodenuncia, referido a poner fin, de inmediato, a los hechos que constituyen la infracción, cabe señalar que en este caso, el cese de la infracción se producirá en el momento en que la Empresa informe al CMN la detección del conjunto de hallazgos no previstos identificados por la Empresa (aspecto en el que se ha avanzado tanto con las correos electrónicos y reuniones sostenidas con el CMN que motivaron la presentación de esta autodenuncia) y adopte las medidas que este organismo dicte en relación a ellos; a su turno, respecto a los hallazgos LAT GA 10 a LAT GS 15, el no proseguir con la construcción del camino de servicio en el sector en que se afectaron estos, permite no generar nuevas afectaciones a dichos hallazgos, sin perjuicio de las acciones que el CMN determine en relación a estos.

iii) Por último, respecto de las medidas que el infractor ha debido tomar para reducir o eliminar los efectos negativos de la infracción, la Empresa ha acreditado el cercamiento de los hallazgos no previstos, así como las acciones que ha emprendido con el arqueólogo monitor para gestionar la entrega de estos a instituciones museográficas; a su turno, respecto a los hallazgos LAT GS 10 a LAT GS 15, la Empresa ha acreditado la instalación de vallas para impedir el tránsito de vehículos por el sector tanto propios como de terceros, así como suspender la construcción del camino de servicio en el sector donde se afectaron los hallazgos. Adicionalmente, respecto de la totalidad de los hallazgos, la Empresa ha acreditado que durante el mes de noviembre de 2019 se desarrolló un estudio con la consultora Antrópica, que permitió generar un conjunto de propuestas para el adecuado registro, rescate y/o conservación de los mismos.

12. Por último, cabe relevar que realizada una búsqueda en los sistemas de esta SMA, no se ha encontrado antecedentes que den cuenta de haberse iniciado una investigación por los hechos que la Empresa se ha autodenunciado.

13. Que, en razón de lo señalado en los considerandos anteriores, es posible sostener que se cumplen con los requisitos establecidos respecto a las autodenuncias, por lo que esta Superintendencia la tendrá por acogida.

RESUELVO:

I. ACOGER la autodenuncia presentada por María Elena Solar S.A., RUT. 76.102.539-2, por cumplir con los requisitos prescritos en el artículo 41 de la LO-SMA y en el artículo 15 del D.S. N° 30/2012.

II. TENER POR ACOMPAÑADOS los documentos individualizados en los considerandos 2.4 y 4., de la presente resolución.

III. TENER POR ACREDITADA LA PERSONERÍA de Jaime Solaun Bustillo, para representar a María Elena Solar S.A.

IV. DESIGNAR como Fiscal Instructor Titular a don Daniel Garcés Paredes, a fin de que investigue los hechos que constan en el presente expediente y, asimismo, para que formule cargos o adopte todas las medidas que considere necesarias, si, a su juicio, existiere mérito suficiente para ello. Para el caso de ausencia del referido funcionario, debidamente informada al Jefe de la División de Sanción y Cumplimiento, se designa como Fiscal Instructor Suplente a don Juanpablo Johnson Moreno.

V. NOTIFÍCASE POR CARTA CERTIFICADA o por otro de los medios que establece el artículo 46 de la Ley N° 19.880, el presente acto administrativo, a Jaime Solaun Bustillo, representante de María Elena Solar S.A., domiciliado para efectos en Avenida Vitacura N° 2939, oficina 2702, comuna de Vitacura, Región Metropolitana.

Gonzalo Parot Hillmer
Jefe (S) de la División de Sanción y Cumplimiento
Superintendencia del Medio Ambiente

DGP/GLW

Carta Certificada:

- Jaime Solaun Bustillo, representante de María Elena Solar S.A., domiciliado para efectos en Avenida Vitacura N° 2939, oficina 2702, comuna de Vitacura, Región Metropolitana

CC:

- Jefe Oficina Regional Tarapacá – Ariel Pliscoff